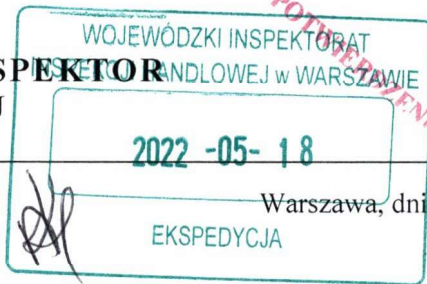


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 18 maja 2022 r.

DO.8361.15.2022

**DECYZJA PO.83.C.29.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**Andrzejowi Śniadała**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANDRZEJ ŚNIADAŁA,**

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Lipianka nr 34A zakwestionowano 81 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.), Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstępianie od wymierzenia kary.

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-24.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Śniadała prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANDRZEJ ŚNIADAŁA w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Lipianka nr 34A.

W toku kontroli zakwestionowano 81 partii towarów, tj.:

1. Przyprawa do mięs Prymat 75 g,
2. Cynamon mielony Prymat 15 g,
3. Mieszanka do ogórków kwaszonych Prymat 15 g,
4. Przyprawa do karkówki Prymat 20 g,
5. Przyprawa do kurczaka Prymat 30 g,



6. Przyprawa kebab – gyros Prymat 30 g,
7. Przyprawa do piernika Prymat 20 g,
8. Przyprawa do flaków Prymat 20 g,
9. Przyprawa do ziemniaków Prymat 25 g,
10. Przyprawa do bigosu Prymat 20 g,
11. Przyprawa curry Prymat 20 g,
12. Czosnek suszony Prymat 20 g,
13. Oregano suszone Prymat 8 g,
14. Gorczyca biała cała Prymat 30 g,
15. Koperek suszony Prymat 6 g,
16. Majeranek suszony Prymat 8 g,
17. Chili mielone Prymat 15 g,
18. Pieprz ziołowy Prymat 20 g,
19. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
20. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
21. Papryka słodka mielona Prymat 20 g,
22. Imbir mielony Prymat 15 g,
23. Przyprawa do ryb Prymat 20 g,
24. Ziele angielskie mielone Prymat 15 g,
25. Liść laurowy suszony Prymat 6 g,
26. Dżemix Delecta 30 g,
27. Rosół z kury Knorr 60 g,
28. Rosół wołowy Knorr 120 g,
29. Sernik na zimno Delecta 193 g,
30. Vegeta Podravka 75 g,
31. Wiórki kokosowe Nussland 80 g,
32. Migdały płatki Nussland 50 g,
33. Makaron spaghetti Lubella 500 g,
34. Makaron spaghetti IRWEGA 400 g,
35. Kisiel smak cytrynowy Delecta 58 g,
36. Kisiel smak truskawkowy Delecta 58 g,
37. Przyprawa do potraw Kucharek 200 g,
38. Sos sałatkowy czosnkowy Knorr 8 g,
39. Kwasek cytrynowy Delecta 20 g,
40. Kwasek cytrynowy Dr. Oetker 20 g,
41. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
42. Żelatyna do mięs Delecta 20 g,
43. Żelatyna do mięs Delecta 50 g,

44. Cukier wanilinowy Delecta 30 g,
45. Fasola drobna Polgreen 500 g,
46. Groch Łuskany Polgreen 500 g,
47. Kasza manna Polgreen 500 g,
48. Zupa grochowa Winiary 75 g,
49. Zupa fasolowa Winiary 63 g,
50. Zupa ogonowa Winiary 40 g,
51. Zupa pieczarkowa Winiary 44 g,
52. Barszcz biały Winiary 66 g,
53. Żurek Winiary 49 g,
54. Zupa jarzynowa Winiary 48 g,
55. Barszcz czerwony Winiary 60 g,
56. Sos pieczarkowy jasny Winiary 27 g,
57. Sos pieczarkowy ciemny Winiary 30 g,
58. Sos pieczarkowy Winiary 30 g,
59. Cukier puder Królewski 400 g,
60. Ogórkowe z grzankami Knorr 13 g,
61. Rosół z kury z makaronem Knorr 12 g,
62. Budyń smak Krówki Delecta 64 g,
63. Budyń smak czekoladowy Delecta 64 g,
64. Budyń smak malinowy Delecta 64 g,
65. Makaron Irwega 500 g,
66. Makaron gniazda Lubella 400 g,
67. Makaron zwierzątko Makarony Polskie 400 g,
68. Makaron 2-jajeczny Kluseczki Makarony Polskie 250 g,
69. Makaron Irwega 250 g,
70. Kasza gryczana prażona Polgreen 400 g,
71. Kasza jęczmienna wiejska Polgreen 400 g,
72. Ryż biały Albaris 400 g,
73. Ryż biały Polgreen 400 g,
74. Mąka ziemniaczana Polgreen 500 g,
75. Sól Kłodawska 1,1 kg,
76. Kawa Tchibo Family 275 g,
77. Kawa Pedros 250 g,
78. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 90 g,
79. Baton Milky Way 23 g,
80. Baton Mars 51 g,
81. Ketchup łagodny Pudliszki 480 g.



W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. towarów nie uwidocznilo cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Andrzej Śniadała prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANDRZEJ ŚNIADAŁA poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 81 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Lipianka nr 34A, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach i cenach jednostkowych towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 21.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona przesłała informację o wielkości dochodu za rok 2021 (wypełniony formularz PIT-36) oraz wpis z książki kontroli.

W myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane

z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

Powyższa regulacja dotyczy przedsiębiorców do CEIDG, którzy naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.06.2021 r., a naruszenie prawa nastąpiło w ciągu 12 miesięcy od dnia podjęcia przez niego działalności gospodarczej (kontrolę przeprowadzono w dniu 16.02.2022 r.). Przedsiębiorca usunął stwierdzone naruszenia.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Andrzeja Śniadała prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANDRZEJ ŚNIADAŁA należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Andrzej Śniadała,  Goworowo,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	320433.782954.842448
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.15.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.15.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.15.2022
Data dokumentu	2022-05-18
Skrót dokumentu	292FF339DE9661FA2756AEA1AB222EEA1EAED625
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2022-05-18 13:23:12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-18

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)